

Obec Veľké Pole  
Obecný úrad Veľké Pole  
Veľké Pole 1,  
966 74 Veľké Pole

Sp. zn.: **OCÚ VP 2025/142**  
(pôvod. č.: 2020/29, 2019/81, 2018/11, 2017/249)

V Nitre, dňa 06.11.2025

**Vec: Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k oznámeniu verejnou vyhláškou o pokračovaní stavebného konania vedeného pod sp. zn. OCÚ VP 2025/142 (pôvod. č.: 2020/29, 2019/81, 2018/11, 2017/249) – pre stavbu „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ ako 2. stavba - Súboru stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť.**

**Vznesenie občianskoprávnej námietky podľa § 137 Stavebného zákona.**

Náhodou som sa dozvedel o Oznámení verejnou vyhláškou, o pokračovaní stavebného konania pre stavbu „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ ako 2. stavba - Súboru stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, OCÚ VP 2025/142 (pôvod. č.: 2020/29, 2019/81, 2018/11, 2017/249) o ktorý požiadala Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., IČO: 35829141, sídlo: 824 84 Bratislava, Mlynské nivy 59/A, v zastúpení spoločnosťou MVM spol. s r.o., IČO: 36 409 383, sídlo: 010 01 Žilina, Veľká Okružná 18.

Na základe toho, že oznámenie verejnou vyhláškou o pokračovaní stavebného konania nebolo zverejnené na elektronickej úradnej tabuli príslušného stavebného úradu obce Veľké Pole, ktorá v tejto veci koná. Preto si vyhradzujem právo doplniť moje podanie až do doby pokiaľ uplynie zákonná lehota na podanie námietok a pripomienok t.j. keď príslušný stavebný úrad obec Veľké Pole túto verejnú vyhlášku zverejní tak ako mu zo zákona prislúcha t.j. zverejní pokračovanie stavebného konania verejnou vyhláškou na svojej elektronickej úradnej tabuli a uplynú lehoty stanovené zákonom. A tak isto, ak budú verejnou vyhláškou riadne zverejnené informácie na všetkých dotknutých obciach v súvislosti s touto stavbou.

**V tomto konaní vznášam občianskoprávnu námietku podľa § 137 Stavebného zákona.** Zdôrazňujem, že navrhovateľ nemá hmotnoprávny vzťah k pozemkom v mojom vlastníctve na ktorých má byť umiestnená predmetná stavba a je správnomu orgánu dlhodobo známe, že vo veľkom rozsahu a to viac ako 1 km prechádza vedenie mojimi pozemkami tak na povrchu ako aj vzduchom a obmedzuje moje vlastnícke práva, takéto elektrické vedenie a jeho žiarenie má aj nesporný negatívny vplyv na zdravie človeka a teda samozrejme v prvom rade na vlastníka, ktorým som ja. Žiadam, aby stavebný úrad aj z tohto dôvodu minimálne prerušil konanie a postupoval v zmysle zákona. **Stavebný úrad má doslova povinnosť a nie možnosť takto konať a teda prerušiť konanie pri vznesení občianskoprávnej námietky.**

Ďalej je pre mňa zarážajúce, že stavebný úrad pokračuje v konaní napriek tomu, že som opakovane žiadal, aby rešpektoval zákon a teda § 29 ods. 1 správneho poriadku

Moja zásadná námietka je, že správny orgán ďalej pokračuje v konaní napriek tomu, že prekážka v konaní nebola odstránená a to čo sa týka mojej žaloby voči rozhodnutiu o poškodzovaní a ničení Biotopov dokonca európskeho a národného významu, pričom rozhodnutie je potrebné preto, aby sa mohlo čo i len teoreticky v stavebnom konaní konať.

Keďže stavebnému úradu je už notoricky známe, že som podal žalobu v predmetnej veci a do spisu doložené všetky relevantné informácie, žalobe č. súdneho spisu ako aj to, že vo veci rozhodnuté nie je, je doslova pre mňa ignorovanie zákona stavebným úradom táto situácia.

Tu je podstatné, že nie je rozhodnuté o merite veci a ako je nutné postupovať podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku opisuje aj veľký komentár správneho poriadku a jednotlivé právne authority. Takže už niekoľký krát opakujem, že to, čo dole uvádzam v § 29 ods. 1 sa týka súdneho rozhodnutia o meritórnom rozhodnutí, o ktorom si správny orgán nemôže sám urobiť úsudok.

Jednoznačne platí nasledovné:

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku: *Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.*

**Vzhľadom na § 3 ods. 2 správneho poriadku (princíp súčinnosti) je tak zrejmé, že v takomto prípade má obec jedinú možnosť a to postupovať v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku.**

K ustanoveniu § 29 ods. 1 správneho poriadku citujem Správny poriadok Komentár – Soňa Košičiarová, rok 2013, vydavateľstvo Heuréka Šamorín, na str. 143 – 144, kde sa uvádza, že: *Vzhľadom na účel inštitútu prerušenia konania, bolo by porušením správneho poriadku, ak by správny orgán pokračoval v konaní skôr, než odpadla prekážka, pre ktorú ju musel podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušiť. Potvrzuje to aj súdna judikatúra. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Hradci Kráľovej, sp. zn. 30 Ca/1/1998, podľa ktorého: Pokiaľ neskončilo súdne konanie, v ktorom sa riešila otázka, ktorá je predbežnou otázkou pre rozhodnutie správneho orgánu, nemal správny orgán v konaní pokračovať, lebo prekážky, pre ktoré konanie prerušil, nepominuli.*

**Z tohto je tak zrejmé, že obec nemá inú možnosť, ako znovu prerušiť toto stavebné konanie a to do rozhodnutia správneho súdu o správnej žalobe a teda v tomto stavebnom konaní nepokračovať a ani neoznamovať pokračovanie v konaní!**

**Vzhľadom k tomu, že tak ako je v oznámení spomínané predmetná stavba „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ bola vyhlásená za strategickú investíciu**

- **namietam vecnú príslušnosť stavebného úradu obce Veľké Pole v tejto veci ďalej konať!!! § 5 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).**

**Pre strategické investície môže byť vecne príslušným stavebným úradom iba Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR nie obec!!!**

Aj z tohto pohľadu je zrejmé, že sa tu jedná o účelové konanie ako silou mocou niečo vypovoľovať a kombinovať veci, ktoré sú prakticky nezkombinovateľné a to EIA z roku 2013; územné rozhodnutie z roku 2015, čiže 10 rokov staré, nerešpektovanie po prerušení stavebného konania spred viac ako 5 rokov, nutnosť konanie zastaviť pre nedoloženie podkladov v logickej a primeranej hodnote a teraz snažiť sa zahrnúť podklady s vydaným osvedčením o strategickej investícii avšak neabsolvovať proces, ktorý tomu prislúcha, ale naopak skombinovať povolenia z iného procesu podľa iných zákonov a iného príslušného orgánu s postupom, ktorý sa má uplatniť pri strategických investíciách. Je to doslova do neba volajúce obchádzanie zákona a účelové konanie.

Podľa zákona č. 60/2025 Z. z. o výstavbe platí, že:

§ 14 a § 15 – Strategické investície

- Príslušným orgánom pre konania o strategických investíciách je Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ÚÚPaV SR).
- Tento úrad koná výlučne vo svojej pôsobnosti – ide o tzv. originálnu právomoc, ktorú nie je možné delegovať na nižší orgán (napr. obec alebo okresný úrad).
- ÚÚPaV SR však môže poveriť vykonaním niektorých úkonov (napr. zisťovacie konania, technické podklady) iné orgány alebo odborné organizácie, **nie však preniesť rozhodovaciu právomoc!!!**

**Napríklad žiadam skontrolovať aj postup podľa zákona č. 60/2025 Z. z.:**

- Podľa § 15 ods. 4 (a súvisiacich prechodných ustanovení):
- Ak vláda SR určí stavbu alebo investíciu za strategickú po začatí konania, **doterajší stavebný úrad bezodkladne postúpi vec príslušnému orgánu, ktorým je Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR.**

Zdôrazňujem, že žiadam vyhodnotiť všetky moje pripomienky, stanoviská, námietky a zásadné námietky, aj v územnom konaní samozrejme v tomto stavebnom konaní, ktoré trvá už veľa rokov a to jednotlivo, odborne, nezávisle a nestranne a zotrvávam na nich, v spise sa nachádzajú a nie je teda potrebné z dôvodu hospodárnosti ich všetky tu v tomto podaní opakovať.

Teda zotrvávam na svojich všetkých doterajších námietkach, zásadných námietkach, pripomienkach, stanoviskách ako aj odvolacích dôvodov, ktoré som na túto predmetnú stavbu podal či už v súvislosti s územným konaním ako aj stavebným konaním a žiadam, aby sa všetkými týmito mojimi podaniami stavebný úrad riadne vysporiadal, pričom ich treba považovať za námietky a pripomienky aj v tomto pokračovaní konania. Pre hospodárnosť nakoľko sa v spise nachádzajú nebudú súčasťou tohto môjho podania.

A to napríklad (ale nie len) :

- 25.06.2025 – Predloženie správnej žaloby proti poškodeniu a zničeniu biotopov národného významu a biotopov európskeho významu. Návrh na prerušenie stavebného konania.
- 19.05.2023 – žiadosť o bezodkladné zastavenie konania pre jeho nezákonnosť
- 13.12.2019 – Pripomienky, stanoviská námietky účastníka konania k oznámeniu verejnou vyhláškou o pokračovaní stavebného konania sp. zn 2019/81 pre líniovú stavbu

„Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ ako 2. stavba - Súboru stavieb:  
Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť

- 15.08.2019 – Doplnenie dôležitého oznámenia s priložením už spomínaného Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/24/2018-191 zo dňa 17. júla 2019. Listom zo dňa 17.07.2019 som Vás informoval o zrušení rozhodnutia o poškodzovaní a ničení biotopov národného a európskeho významu.
- 17.07.2019 – Dôležité oznámenie o nezákonnosti vydania stavebného povolenia z dôvodu rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne vo veci žaloby smerujúcej k rozhodnutiu o poškodzovaní a ničení biotopov národného a európskeho významu, ktorým rozsudkom SS v súdnom konaní 13S/24/2018 boli zrušené rozhodnutia OU Prievidza, OSZP zo dňa 11.09.2017 a OU Trenčín OOP zo dňa 09.02.2018. Jednalo sa o zrušenie rozhodnutí, ktorým úrady udelili súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „vedenie 2x400kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“.
- 03.06.2019 – Podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania
- 20.12.2018 – Oznámenie o skutočnostiach dôležitých pre ďalší priebeh tohto administratívneho odvolacieho konania ako aj pre rozhodnutie vo veci samej; doplnenie dôvodov odvolania.
- 21.11.2018 – Dôležité oznámenie o nezákonnosti vydania stavebného povolenia z dôvodu rozhodnutia NS SR vo veci žaloby smerujúcej k územnému rozhodnutiu.
- 25.09.2018 – Odvolanie (2.časť doplnenie odvolania – z opatrnosti)
- 18.09.2018 – Odvolanie (1.časť doplnenie odvolania – z opatrnosti)
- 30.08.2018 – Odvolanie (podávané z opatrnosti)
- 20.07.2018 – Doplnenie oznámenia – dôležitého podania majúceho za následok nemožnosť vydania stavebného povolenia
- 21.06.2018 – Oznámenie – dôležité podanie
- 23.04.2018 – Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k oznámeniu o začatí stavebného konania s upustením od ústneho rokovania miestneho zisťovania ku konaniu sp.zn. 2018/11
- 04.05.2016 – Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2074/2015 ÚR-02/2015 zo dňa 21.12.2015
- 16.12.2015 – Námietky k územnému konaniu o umiestnení stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričan – 1. časť, 2. stavba – vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ k č. 207/2015.

Čo sa týka Uznesenia vlády SR č. 320 pod č. 159/2025 Z.z. určenie investičného projektu „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ napádam Osvedčenie o strategickej investícii č. 24209/2025-4280-44886 okrem iného aj z dôvodu, že nemá určený dátum vydania osvedčenia a nie je podpísané ministerkou Denisou Sakovou, toto osvedčenie nemôže byť zákonné aj z týchto dôvodov, aj z dôvodu, že v žiadnom prípade predmetná stavba nie je v súlade s územnými plánmi.

Taktiež namietam postup stavebného úradu, že prerušil účelovo toto stavebné konanie **od 03.02.2020 do 30.09.2025 kedy v konaní pokračuje t.j. viac ako 5,5 roka!!!** pričom na túto skutočnosť som viac krát svojimi podaniami upozorňoval (viď spis) a domáhal sa bezodkladného zastavenia tohto konania pre nezákonnosť (nebolo doložené rozhodnutie proti poškodeniu

a zničeniu biotopov národného významu a biotopov európskeho významu ktoré bolo Správnym súdom v Banskej Bystrici zrušené), pričom správny orgán na moje podanie vôbec nereagoval!!!

Ako v celom konaní t.j. od územného konania až doteraz namietam, že predmetná stavba nebola a nie je v územnom pláne obce Píla, nebol spracovaný územný plán zóny, ktorý by určil, ktorých konkrétnych parciel sa uvedená stavba dotýka, pričom povoľujúci orgán obec Veľké Pole územný plán nemá vôbec vypracovaný a na základe týchto skutočností nie je možné určiť súlad územného plánu s povoľovanou stavbou.

Pri argumentácii, že povoľovaná stavba je v územnom pláne VÚC BBSK (VÚC Banská Bystrica) som už na ústnom konaní dopodrobna vysvetlil, že navrhovaná trasa aj napriek veľkej mierke územného plánu VÚC BBSK platného v tom čase viditeľne nie je zakreslená v navrhovanej trase doloženej pre územné konanie. **Doložil som aj výpis zo zisťovacieho konania EIA, kde bolo jasne konštatované, že trasa VP3 v ktorej ide predmetná stavba, nie je zakreslená v ÚP VÚC BBSK čo bolo jasne konštatované na str. 312 Správy o hodnotenie vplyvov na životné prostredie.**

Tak, ako som vo svojich predchádzajúcich podaniach poukazoval na to, že od procesu EIA na predmetnú stavbu uplynulo viac ako 12 rokov (Záverečné stanovisko 5.6.2013) a podmienky posudzovania sa odvtedy zmenili, namietam relevantnosť tohto posudzovania ako podklad pre konanie v tejto veci, pričom žiadam vykonať nové posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z.

**Je tiež zarážajúce prečo nie je zvolané napr. aj ústne konanie, keďže je tu veľký rozsah nevyjasnených otázok a verím tomu, že stavebný úrad si ich chce vyjasniť. Ale žiadam, ak by stavebný úrad mal v konaní pokračovať, aby uskutočnil ústne konanie, ktorého sa jednoznačne chcem zúčastniť.**

**Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi príslušný správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnomu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia.**

**Predsa najpodstatnejšia vec je súlad stavby s územným plánom a všetci dobre vieme, že tu niečo nesedí. Trasa sa rôznorode pohybuje, buď nebola v súlade s územným plánom v čase vydávania územného rozhodnutia a teraz sa ju snaží niekto posledných 10 rokov zmenami v regionálnom územnom pláne posúvať, to sa však samozrejme už nedá, lebo v čase vydávania územného rozhodnutia bol zjavný nesúlad s regionálnym územným plánom. Tiež stavebný úrad nemôže nevidieť, že pri verejne prospešných stavbách, ak sa tak tvária, je potrebný územný plán zóny a ten jednoznačne absentuje. A doteraz stavba nie je v územnom pláne obce Píla ani obce Veľké Pole. Územný plán prioritne logicky znamená územný plán samosprávy a samospráva je základná a prirodzená obec. Nerešpektovanie takéhoto zákonného predpokladu a absencie územného plánu obce alebo nezahrnutie možného využitia stavby do územného plánu je podľa mňa konanie, ktorým sa zneužíva právomoc príslušnej inštitúcie alebo osoby, napr. aj starostu, ktorý podpisuje napr. aj stavebné rozhodnutie. Je**

nesporné, že podľa zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého sa koná aj v stavebnom konaní sa neustále musí prihliadať, kontrolovať aj súlad stavby s územným plánom.

Kópia

Z uvedených dôvodov podávam tieto pripomienky, stanoviská a zásadné námietky a žiadam, aby sa so všetkými mojimi podaniami správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody a žiadosť o vydanie (pokračovanie) stavebného povolenia **zamietol, resp. konanie zastavil.**

S pozdravom

Róman Cerulík