

Obec Veľké Pole
Obecný úrad Veľké Pole
Veľké Pole 1,
966 74 Veľké Pole

Sp. zn.: OCÚ VP 2025/142
(pôvod. č.: 2020/29, 2019/81, 2018/11, 2017/249)

V Nitre, dňa 22.12.2025

Vec: Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k oznámeniu verejnou vyhláškou o pokračovaní stavebného konania vedeného pod sp. zn. OCÚ VP 2025/142 (pôvod. č.: 2020/29, 2019/81, 2018/11, 2017/249) – pre stavbu „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ ako 2. stavba - Súboru stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť.

Vznesenie občianskoprávnej námietky podľa § 137 Stavebného zákona.

Doplnenie č. 1 k mojim pripomienkam zo dňa 6.11.2025

Obec Veľké Pole zverejnilo Oznámenie verejnou vyhláškou, o pokračovaní stavebného konania pre stavbu „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ ako 2. stavba - Súboru stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, OCÚ VP 2025/142 (pôvod. č.: 2020/29, 2019/81, 2018/11, 2017/249) o ktorý požiadala Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., IČO: 35829141, sídlo: 824 84 Bratislava, Mlynské nivy 59/A, v zastúpení spoločnosťou MVM spol. s r.o., IČO: 36 409 383, sídlo: 010 01 Žilina, Veľká Okružná 18.

Chcem tu poukázať na tú situáciu, že žiadny stavebný úrad ani iný správny orgán nemôže opomínať ústavné práva občana, obyvateľa a vlastníka a preto:

Poukazujem na relevantné ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky:

PRVÁ HLAVA

Prvý oddiel

ZÁKLADNÉ USTANOVENIA

Čl. 2

(2) Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

(3) Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

DRUHÁ HLAVA

ZÁKLADNÉ PRÁVA A SLOBODY

Prvý oddiel

VŠEOBECNÉ USTANOVENIA

Čl. 12

(1) Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné.

- (2) Základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické, či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvýhodňovať alebo znevýhodňovať.
- (4) Nikomu nesmie byť spôsobená ujma na právach pre to, že uplatňuje svoje základné práva a slobody.

Čl. 13

(1) Povinnosti možno ukladať

a) zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd,

(2) Medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom.

(3) Zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky.

(4) Pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ.

Druhý oddiel

ZÁKLADNÉ ĽUDSKÉ PRÁVA A SLOBODY

Čl. 20

(1) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

(4) Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Piaty oddiel

HOSPODÁRSKE, SOCIÁLNE A KULTÚRNE PRÁVA

Čl. 35

(1) Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

Siedmy oddiel

PRÁVO NA SÚDNU A INÚ PRÁVNÚ OCHRANU

Čl. 46

(2) Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

(3) Každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

Ôsmy oddiel

SPOLOČNÉ USTANOVENIA K PRVEJ A DRUHEJ HLAVE

Čl. 51

(1) Domáhať sa práv uvedených v čl. 35, 36, 37 ods. 4, čl. 38 až 42 a čl. 44 až 46 tejto ústavy sa možno len v medziach zákonov, ktoré tieto ustanovenia vykonávajú.

DEVIATA HLAVA

PRECHODNÉ A ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

Čl. 152

(4) Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

Tak, ako som vo svojich predchádzajúcich podaniach poukazoval na to, že od procesu EIA na predmetnú stavbu uplynulo viac ako 12 rokov (Záverečné stanovisko 5.6.2013) a podmienky posudzovania sa odvtedy zmenili, namietam relevantnosť tohto posudzovania ako podklad pre konanie v tejto veci, pričom žiadam vykonať nové posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z.

Je tiež zarážajúce prečo nie je zvolané napr. aj ústne konanie, keďže je tu veľký rozsah nevyjasnených otázok a verím tomu, že stavebný úrad si ich chce vyjasniť. Ale žiadam, ak by stavebný úrad mal v konaní pokračovať, aby uskutočnil ústne konanie, ktorého sa jednoznačne chcem zúčastniť.

Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi príslušný správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne mu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhnúť doplnenie podkladov rozhodnutia.

Predsa najpodstatnejšia vec je súlad stavby s územným plánom a všetci dobre vieme, že tu niečo nesedí. Trasa sa rôznorode pohybuje, buď nebola v súlade s územným plánom v čase vydávania územného rozhodnutia a teraz sa ju snaží niekto posledných 10 rokov zmenami v regionálnom územnom pláne posúvať, to sa však samozrejme už nedá, lebo v čase vydávania územného rozhodnutia bol zjavný nesúlad s regionálnym územným plánom. Tiež stavebný úrad nemôže nevidieť, že pri verejne prospešných stavbách, ak sa tak tvária, je potrebný územný plán zóny a ten jednoznačne absentuje. A doteraz stavba nie je v územnom pláne obce Píla ani obce Veľké Pole. Územný plán prioritne logicky znamená územný plán samosprávy a samospráva je základná a prirodzená obec. Nerešpektovanie takéhoto zákonného predpokladu a absencie územného plánu obce alebo nezahrnutie možného využitia stavby do územného plánu je podľa mňa konanie, ktorým sa zneužíva právomoc príslušnej inštitúcie alebo osoby, napr. aj starostu, ktorý podpisuje napr. aj stavebné rozhodnutie. Je nesporné, že podľa zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého sa koná aj v stavebnom konaní sa neustále musí prihliadať, kontrolovať aj súlad stavby s územným plánom.

Z uvedených dôvodov podávam tieto pripomienky, stanoviská a zásadné námietky a žiadam, aby sa so všetkými mojimi podaniami správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody a žiadosť o vydanie (pokračovanie) stavebného povolenia **zamietol, resp. konanie zastavil.**

Roman Cerulík