

14/1

Roman Cerulík, Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra

Okresný úrad Prievidza -10-	
Došlo dňa: 28. 12. 2021	
Ev. č. zápisu: 7116	Číslo spisu: OU-PD-OSZP-2021/000595
Prílohy/listy:	Výskaz:

Okresný úrad Prievidza
 Odbor starostlivosti o životné prostredie
 G. Švéniho 3H
 971 01 Prievidza

OU-PD-OSZP-2021/000559-348

V Nitre dňa 22.12.2021

Vec: Odvolanie 2. časť proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 (z opatrnosti mám za to, že predmetné rozhodnutie nebolo ani riadne zverejnené a prípadne nebolo zverejnené vôbec na úradných tabuliach dotknutých orgánov)

Doteraz nechápem, prečo sa má robiť holorub cca 100m šírke a nikto sa nezaobera napr. umiestnením prenosu do zeme – káblové vedenie s absolútne menším zásahom na ničenie a poškodzovanie biotopov. Tiež nechápem, prečo nebolo zvolané ústne pojednávanie a hľadanie riešení na ochranu životného prostredia a teda aj krajiny a prírody...

Dolupodpísaný účastník konania Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, vlastník rozsiahlych pozemkov obci Píla a Veľké Pole – cca 400 ha, na ktorých sa tiež majú poškodzovať a ničiť biotopy či už európskeho alebo národného významu a to bez môjho súhlasu a dokonca proti mojej vôli sa týmto v zákonnej lehote odvolávam proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021, ktorým bol udelený súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa - lokalita Oslany“ (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

Na Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie som zaslal Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky – 11.06.2021 k upovedomeniu verejnou vyhláškou vo veci upovedomenia účastníkov konania o nových podkladoch pred vydaním rozhodnutia pod. č. OU-PD-OSZP-2021/000559-271 v súvislosti so stavbou – „Vedenie 2x400kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“, ako 2. stavba – Súboru stavieb Transformácia 400/110kV Bystričany – 1 časť.

Naviac sa dozvedám, že správny orgán zaslal aj akúsi opravu upovedomenia, avšak až po mojich podaných námietkach a teda nesprávne a nezákonne smerom ku mne postupoval tak, že som sa o ďalšej možnosti pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku doslova nedozvedel. Nemohlo sa ani jednať o opravu pretože tento dokument rozširoval podklady o moje zásadné námietky, pričom pracovník správneho orgánu mi telefonicky tvrdil, že sa jedná len o opravu keďže sa dopĺňali len účastníci konania

Považujem konanie správneho orgánu za účelové, pripustil totiž tú skutočnosť, že zrejme žiadosť žiadateľa ani oznámenie o začatí konania a ani rozhodnutia neobsahujú zákonnú náležitosť a to č. konania, ktorým bola navrhovaná stavba elektrovodu posudzovaná v procese EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a to dokonca príslušným orgánom ústredného orgánu štátnej správy Ministerstvom životného prostredia SR a to v konaní č. 7538/2021-1.7./zg; 21668/2021 a teda v konaní, kde bolo vydané záverečné stanovisko z povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Je zákonne nutné vo všetkých následných povolovacích podaniach určiť okruh účastníkov konania tak, aby nebol v žiadnom prípade menší, ako v procese EIA a to sa nestalo. Je zrejme, že správny orgán nikde sa ani len nezmienal, že účastníci konania sú tak isto účastníci z procesu EIA a preto boli porušené nie len ich práva, ale aj moje právo, aby som sa dozvedel, ako sa vyjadrujú do konania títo účastníci konania a tým sa dozvedel aj o ďalších prípadných porušeníach a nezákonnostiach v konaní a vedel ich implementovať pre obranu či už svojich práv subjektívnych, keďže som vlastníkom 400 ha územia, cez ktoré stavba prechádza a na ktorých sa teda stavba má umiestniť a hlavne sa tu majú ničiť biotopy, k čomu ja súhlas nedávam, ale teda aj pre ochranu verejných práv, pretože každý má právo na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 Ústavy SR. Tu len pripomínam, že je zákonná povinnosť, aby žiadosť v takomto povolovacom konaní (a že sa o povolovací konaní jedná poukazujem na str. 154 veľkého komentára Radovana Katrlíka, In.: Katrlík, R. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Komentár, Bratislava: Wolters Kluwer, 2016 podľa ktorého *„Verejnost zároveň získava účasťou v konaniach podľa tretej časti zákona EIA automaticky aj účastníctvo v následných povolovacích konaniach, akými je stavebné konanie, kolaudačné konanie, konanie o výrube stromov, konanie o dobývacom priestore a podobne. Z tohto dôvodu sa v zákone o EIA priamo deklaruje, že právo dotknutej verejnosti, ktorá sa stala účastníkom konania podľa zákona o EIA môže byť výsledkami následných povolovacích konaní, ich zmien alebo aj realizáciou navrhovanej činnosti priamo dotknuté.“*), bola zverejnená na úradných tabuliach, či už správneho orgánu alebo dotknutých obci alebo iných dočasných úradných tabulí správneho orgánu po celú dobu trvania predmetného konania, čo sa samozrejme zákonne nestalo, pretože žiadosť neobsahuje túto zákonnú podmienku, a to že stavba bola posudzovaná konkrétnym konaním vedeným na Ministerstve životného prostredia SR v procese EIA a teda žiadateľ ani neuviedol okruh účastníkov konania a neuviedol správne tento okruh ani správny orgán a teda účastníci sa o konaní nedozvedeli.

Absentuje v administratívnom spise osvedčenie pre predmetnú energetickú stavbu zo strany ministerstva hospodárstva a predsa žiadateľ nemôže ani žiadať o danú stavbu, ani prevádzkovať takúto stavbu bez príslušného osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR. Takýto podklad potom nemôžem ako účastník konania preveriť, prípadne napadnúť jeho zákonnosť po dôkladnom preverení. Je nutné zabezpečiť do takéhoto druhu konania predmetné osvedčenie a oboznámiť s ním účastníkov konania. Každopádne však ja ho napádam a to z dôvodu, že nemôže zákonne ani len existovať, pretože obce nemajú územný plán ako je napr. obec Veľké Pole alebo napr. v obci Píla a teda v jeho územnom pláne sa s takouto stavbou nepočíta. Tu poukazujem na § 12 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike.

4

Ďalším odvolacím dôvodom je aj tá skutočnosť, že už dňa 15.12.2021 som urgentne žiadal o poskytnutie informácií vo veci žiadosti (vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu) a teda konania SEPS – Elektrovod a to v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., no do dnešného dňa som neobdržal žiadnu odpoveď.

Urgentnú žiadosť v celom znení príkladám:

Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra

Okresný úrad Prievidza

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Ulica G. Švéniho 3H

971 01 Prievidza

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559-348

V Nitre dňa 15. decembra 2021

Vec: Urgentná žiadosť o poskytnutie informácií vo veci žiadosti (vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu) a teda konania SEPS – Elektrovod a to v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z.

1. Žiadam o poskytnutie informácie ako a kedy zaslal Okresný úrad Prievidza rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 na zverejnenie Mestu Banská Štiavnica?
2. Kedy mesto Banská Štiavnica rozhodnutie zverejnila – vyvesila?
3. Do kedy bolo v meste Banská Štiavnica rozhodnutie zverejnené - zvesené?

Žiadam o zaslanie časového rámca kedy boli predmetné listiny, odoslané, vyvesené a zvesené. Žiadam o ich zaslanie a to **elektronickou formou bezodkladne** zaslaním na emailovú adresu: kcero1@kcero.sk.

Konkrétne v tejto súvislosti urgentne žiadam poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., – elektornicky - scanom.

Vzhľadom na tieto skutočnosti má legislatíva v podobe zákona č. 211/2000 Z.z. svoj základ aj v nadzákonných normách, konkrétne v Aarhuskom dohovore, ku ktorému Slovenská republika pristúpila a zaviazala sa ho rešpektovať a aplikovať a teda z tohto dôvodu je moje právo na poskytnutie informácií v tejto veci o to „silnejšie“.

S pozdravom

Roman Cerulík



Účastníkov konania považujem za nesprávne vyhodnotených správnym orgánom a to už od začiatku avšak dovyjadším sa k tomu ak obdržím kópie zo spisu aj zvyšné, ktoré som ešte neobdržal, pretože sa zdá, že spis nie je úplný a nie je vykázané doručenie, či už rozhodnutia alebo oznámenia v zmysle § 33 ods. 2 SP ako aj nie je z dodaných materiálov zrejmé, či a kedy jednotlivé obce napr. meritórne rozhodnutie vyvesili a zvesili... napr. sa jedná aj o obec a teda mesto Banská Štiavnica, keďže správny orgán mi doteraz na jednoduchú otázku nevedel odpovedať ani týždeň po je položení a to formou v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z o slobodnom prístupe k informáciám.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je absolútne nezákonné a preto je nutné ho zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Žiadam zároveň, aby moje odvolanie bolo preskúmané v celom rozsahu a zistené aj prípadné nedostatky, keďže sa jedná o tak závažnú vec ako je poškodzovanie a ničenie biotopov v spoločenskej hodnote cca 10 miliónov eur a viac.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti tak žiadam, aby Okresný úrad Prievidza v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku sám o odvolaní rozhodol tak, že môjmu odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a svoje napadnuté rozhodnutie zruší. V opačnom prípade žiadam, aby odvolací orgán, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhliadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmých nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci, keďže v tomto prípade sa jedná o množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom správneho orgánu porušené a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnutí postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.

Taktiež žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch týkajúcich môjho odvolania osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.


Roman Cerulík